

Handwritten text, likely a letter or document, written in a cursive script. The text is mostly illegible due to fading and bleed-through from the reverse side. It appears to be a formal communication, possibly a letter of introduction or a report.

Handwritten text, possibly a date or a signature, located in the middle of the page.

Handwritten text, possibly a date or a signature, located below the middle section.

Handwritten text, likely a letter or document, written in a cursive script. The text is mostly illegible due to fading and bleed-through from the reverse side. It appears to be a formal communication, possibly a letter of introduction or a report.

SENTENTIA

I N T E R

R I P Æ C I V E S ,

ET INCOLAS

IN CAUSA TRIBUTI,
QUOD DAERAM VOCANT.



TRIDENTI) MDCCXCII.

Typis Joannis Baptistæ Monauni Typogr. Episcop.

SUPERIORUM PERMISSU.

Handwritten text at the top of the page, possibly a title or header.

Handwritten text line, possibly a date or reference number.

Handwritten text line, possibly a name or subject.

Handwritten text line, possibly a description or address.

Handwritten text line, possibly a signature or name.

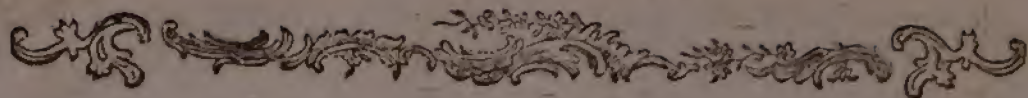
Handwritten text line, possibly a date or reference.

Handwritten text line, possibly a signature or name.

Handwritten text line, possibly a date or reference.

Handwritten text line, possibly a signature or name.

Handwritten text line, possibly a date or reference.



AD oram Benaci lacus amœnitate, pisciumque varietate, & copia nobilissimi, cujus Plinius (a) alique veteres Scriptores meminerunt, Ripa Civitas jacet cum Portu, & Arce, agrum habens vineis, atque olivis fecundum, locique natura vicinarum Vallium, & Alpium commercio aptissima. Cum Conradus II. Imperator anno 1027. universum Comitatum Tridentinum Udalrico II. Episcopo dono dederit, prout eum Comites, Marchiones, & Duces antea tenuerant, Ripa quoque Oppidum in ipsius Episcopi potestatem venit, quippe quod Rheticis, aut Tridentinis Alpibus inclusum ejusdem Comitatus partem fuisse nemo ambigit. Id quoque acta proxime subsequuta testantur; nam Altemanus Episcopus Tridentinus anno 1144. de finibus Montis Brionii inter Ripenses, & Arcenses sententiam dixit uti eorum communis dominus, & anno 1155. Ripenses Episcopo Tridentino tamquam Principi suo fidelitatem solemniter polliciti sunt, ut fidem perhibent authentica, quæ adhuc extant, documenta.

Paruit Ripa Tridentino, donec Joannes III. Episcopus natione Etruscus eam pignori dedit Mastino II. Scaligero Veronæ dominanti quatuor millibus florenorum auri ab eo mutuo acceptis, quibus indigebat *propter gravem rebellionem quorundam Nobilium & Magnatum suorum*, uti dicitur in documento diei 29. Novembris anni 1349.

Ripam tenuere Scaligeri usque ad annum 1388. quo Mediolanensium Dux Joannes Galeatius Visconti eos non modo Ripa, sed & Verona ejecit, omniaque, quæ eorum ditionis erant, occupavit jure belli.

Ripa igitur in Mediolanensis potestatem transiit, sed eodem semper pignoris jure, quo eam obtinere Scaligeri; quum jure belli non alia in victorem jura, quam quæ victus habebat, transire possint.

Defun-

(a) *Lib. 9. Cap. 21. & 22.*

Defuncto Joanne Galeatio, atque ejus filiis a magna paterni Regni parte pulsis, Tridentinus Episcopus anno 1405. Ripam, pristinamque in ea dominationem suam recuperavit.

Evenit autem postea, ut Fridericus Austriæ Dux universam Tridentinam Ditionem, & cum ea Ripam quoque armis occupaverit. Is pulso Episcopo per aliquot annos Regionem omnem tenuit, Principis in ea sibi jura tribuens, donec solemnibus Concilii Æcumenici Constantiensis Decretis, & Imperatoris mandatis ab occupata Ditione abscedere jussus, & omnia tandem Episcopo restituere coactus est. Ripa igitur iterum in Tridentini potestatem rediit.

Per hæc tempora Joanne Philippo Maria Visconti paternam hæreditatem recuperare conante, atque hinc exorto primo bello Insubrico, in quo Tridentinus Mediolanensi favebat, Ripa sæpius a bellantibus Partibus capta, receptaque fuit, donec tandem expugnata a Mediolanensium Duce Tridentino Episcopo restituta est: quæ restitutio deinde tum ab eodem Mediolanensi Duce, cum a Venetis rata habita, approbataque fuit in Pace composita 8. Decembris 1427. atque iterum postea in Pace Ferrariensi 19. Aprilis anni 1428.

Tridentini Episcopi Ripam tenuere usque ad annum 1441. quo finem habuit tertium Bellum Insubricum; nam in Pace Cremonensi diei 20. Novembris 1441. scriptum fuit, ut Ripam, quam armis paulo prius occupaverant, obtinerent Veneti. Tridentinus neque eo bello implicitus fuerat, neque ejus Pacis legibus unquam postea consensit. Ripa tamen in Venetorum potestate mansit per septuaginta ferme annorum spatium.

Expectante semper Tridentino Principe apertam iri viam recuperandæ Civitatis, eaque frustra tentata bello Rhetico inter Venetos, & Tyrolensem Comitem inchoato anno 1507., tempus tandem venit occasione celebris Cameracensis foederis inter Maximilianum I. Imperatorem, Galliarum Regem, aliosque plures Europæ Principes adversus Venetos iëto; postquam enim Foederati Venetorum ditiones invaserant, Ripa anno 1508. in potestatem Tridentini rediit, qui Foederatorum partes sequebatur, eodem belli jure, quo fuerat amissa, sive jure reversionis, ac postliminii, atque ab eodem in deditionem accepta est. In Pace postea inita Bruxellis die 6. Decembris 1516., & 9. Januarii 1517. Ripæ libere cesserunt Veneti, quam

denuum

demum Carolus V. Imperator Cardinali Bernardo Clesio Episcopo Tridentino tradidit, ac restituit perpetuo, tanquam vero, antiquo, ac solo ejus domino, uti constat ex solemni Diplomate dato WORMATIÆ die 3. Maii 1521.

Hæc summatim ex vetere historia sumpta ante omnia enarrare necessarium duximus, ut quæ causa sit, cur in hodierna lite Ripenses Cives tot diversorum Principum, qui Ripæ imperium habuerunt, privilegia in medium afferant, intelligatur, quorum quidem privilegiorum mox sermo a nobis habendus est.

§. I.

Civitas hæc suas habet leges municipales, quæ ei a Principe datæ, vel confirmatæ sunt, ad municipii regimen, administrationemque spectantes, suos quot annis eligit Rectores, atque Consilium municipale, sua denique habet bona, ac redditus, ex quibus sumptus in municipio identidem necessarii sustentur. Horum reddituum pars est Incolarum tributum, de quo infra plura differemus; constat enim Ripa, ut & alia quævis Civitas ex Civibus, seu Municipibus proprie dictis, & Incolis; Cives autem, qui municipalis cætus membra ac jurium, & beneficiorum civilium participes fiunt, pauci admodum sunt; sunt enim numero haud plures quam sexaginta circiter. Reliqui vero non nisi incolæ sunt, & a juribus, honoribusque civilibus exclusi, quamquam numerum decies majorem, quam ipsi cives constituent; quum incolarum sexcentæ prope familiæ sint. Hi partim intra urbis mœnia degunt, opificia, mercaturam, artesque utiles exercentes, partim vicinos agros incolunt eorum cultui operam dantes. Gravissimum autem quot annis tributum Civibus pendere coguntur, quod *Dacryam* vocant; nam pro modo prædiorum, quæ possident, sive ea urbana sint, sive rustica, duo cum dimidio in singula millia eorundem æstimationis annuatim ab eis exigunt Cives, & jam inde ab antiquis temporibus exigere consueverunt, ipsorum Civium bonis ab hoc tributo immunibus.

§. II.

§. II.

Hoc quum essent tam magno onere gravati Incolæ, fuerunt nullo non tempore aliqui, qui ægro illud ferentes animo solutionem interdum recusarent, sed irritò semper conatu, vel quod modo unus tantum sine ullis sociis, modo admodum pauci adierint judicem, vel quod non causam viriliter defenderint, neque ad finem usque prosecuti sint; nunquam enim factum fuit, ut incolæ cuncti, vel saltem magna eorum pars vires conjungerent, & simul omnes judicium ritè agerent: quod ita accidisse mirum non est, quippe quod alii, tenuioris quum essent fortunæ homines, potentiam civium locupletiorum metuerent, eorumque minis, ac jactationibus perterrerentur, id jus veteribus suis privilegiis concessum sibi esse ejentium, ac palam prædicantium, alii autem, iique quam plurimi quod crederent, uti credi oportebat, tributum, quod penderent, & temporibus rei publicæ necessarium esse, & æqualiter inter cives, & incolas distributum esse.

§. III.

Evenit tandem, ut anno 1731., quum nonnulli ex Incolis prospera usi fortuna non parum opibus aucti essent, animos cæteris adderent, certioresque facti, solos se eo tributo gravatos esse, immunibus civibus, neque jactatis privilegiis fidem amplius habentes adeo acerbum onus non diutius ferendum putarent. Quare Incolæ omnes in societatem, ac foedus coeuntes uno consensu procuratoribus ad id constitutis litem adversus Cives instituunt, ab eisque petunt, ut monumenta, ac causas, quibus innixi hujus exigendi tributì jus sibi tribuunt, ostendant, ac palam faciant. Cives ad judicium vocati primum antiquam suam possessionem allegare, seque ante omnia in ea conservari oportere: deinde documenta quoque vetera, & tum privilegia, cum res judicatas, quibus jus suum suffultum esse crederent, in medium asserunt, sed ad colorandam tantum, ut ajunt, possessionem. Postquam autem lata fuit a Consilio Aulico Tridentino sententia, qua Cives interim lite pendente in possessione sua con-

ser-

servandos esse pronunciatum fuit, usquequo plenius de possessionis iustitia in petitorio iudicio cognosceretur, de hoc ipso agi, & disputari coeptum est. Acriter & diu multumque, magnaque animorum contentione disputatum est, causam pro Incolis orante Joanne Francisco Barbacovi Avo meo Jureconsulto celebris ea ætate nominis. Allegationem is edidit, quæ adhuc extat, jam eo tempore typis cusam, eamque quadripartitam, sive in quatuor capita distributam, qua singulatim, ac per partes documenta omnia, quibus innituntur Cives, jusque, quod ii sibi sumunt, tributum, de quo agitur, exigendi evertere, ac profligare conatus est.

§ I V.

Et in prima quidem parte privilegia, quæ a Civibus allata sunt, expendit, & ad examen revocat. Antequam autem de eis verba faciat, ait Incolas iusto, & tam longo dolore excitatos Principem uti communem Patrem implorare adversus vim, & injuriam Civium, qui jure omni, ac iustitia contempta tributum ab omnibus Incolarum bonis duorum cum dimidio pro singulis millibus exigunt, ipsorum civium bonis a quacumque præstatione immunibus: quo nihil iniquius esse possit; cum nihil magis humanæ societati conveniat, quam quod inter homines in eadem civitate viventes fervetur æqualitas. Allatis porro Legibus, ac Doctorum suffragiis ostendit, tributum, aut collectæ, uti vocant, indicendæ potestatem solius Principis esse, & ipsum quoque Principem non nisi urgente publica necessitate eo jure uti posse, tantumque solum ei exigendi jus esse, quantum reipublicæ defensio, ac custodia requirat, universitatibus autem, aut municipiis nec jus, nec potestatem esse ullius indicendæ collectæ nisi Principis accedente consensu, & auctoritate non obstante quacumque contraria consuetudine: præter autem Principis consensum id insuper requiri, sive de ordinaria, sive de extraordinaria collecta res sit, ut ea necessaria sit ad sumptus municipii tolerandos; sine enim necessitate tributa, aut collectas a Municipiis imponi periniquum esse; quum id neque summis ipsis Imperantibus liceat: cum vero urgente necessitate indicenda collecta sit, eam indici oportere æqualiter civibus pariter atque incolis pro modo cujusque facultatum, & patrimonii, sine ullo personarum discrimine, quemadmodum

& Le-

& Leges præcipiunt, & Jureconfulti docent uno ore omnes (a): quare nihil pravius esse posse, quam quod in Civitate Ripæ fieri solet, ubi incolæ non modo sine necessitate, aut ultra necessitatis modum æquali semper, eodemque annuatim tributo gravantur, verum etiam ii soli gravantur, ci-
ves autem, aut municipales omnino relinquuntur immunes; quod juri ipsi naturali adversatur: hujusmodi autem jus aut potestatem nullo Principis privilegio acquiri posse, etiam si expressim datum esset; neque enim posse Principem quemquam oneribus eximere, ut cæteri durius premantur, neque privilegia in aliorum innocentium injuriam concedere (b).

§. V.

His positis transit ad ea excutienda Privilegia, quæ Municipales in medium attulerunt. Primum autem est illud Joannis III. Episcopi Tridentini diei penultimæ mensis Aprilis anni 1349. cujus hæc sunt verba, quod *Terræ, vineæ, domus, & possessiones sitæ in Plebatu Ripæ, quæ fuerint quocumque titulo acquisitæ a quibuscumque Personis non habitantibus in Terra Ripæ, nec cum ipsa, & ipsius Communitate onera, & functiones publicas sustentibus aestimari debeant, & possessores, & detentores, ubi velint habitantes, debeant cum hominibus, & Communitate prædicta onera, & functiones publicas sustinere, & solvere angarias, & perengarias, quæ prædicti homines, & Communitas pro utilitate, & statu prædictæ Terræ, seu aliis prout crediderint, & expedire duxerint pro libitu voluntatis imponenda, & ordinanda*. Hoc privilegium a Joanne Episcopo concessum fuit Ripensibus non plus quam septem mensibus antequam Ripæ ditionem jure pignoris Scaligero traderet. Munera extraordinaria, quæ personis rerum contem-
pla-

(a) Klock. de contrib. cap. 17. Balmased. de collect. quæst. 17. Card. de Luca de regal. diff. 83. n. 10.

(b) L. 19. C. de Decurion. Zahn. Polit. Municip. Lib. 3. cap. 18. n. 3. Ant. Faber. in Cod. lib. 4. tit. 29. defin. 1. Klock. de contrib. cap. 16. Sect. I. n. 96. seqq.

platione indicuntur, de quibus paulo post sermo habebitur, Municipibus tantum, & Incolis imperari possunt; quod si tamen consuetudine receptum, aut privilegio concessum sit, ut etiam extraneis ob res, quas in territorio sitas possident, injungi queant, valere privilegium, aut consuetudinem, in jure scriptum est (a). Quamobrem merito Ripenses cives, ut hoc jure potirentur, id a Principe impetrarunt: verba autem prout crediderint, & expedire duxerint pro libitu voluntatis imponenda, & ordinanda non ita a Civibus intelligenda erant, ut sibi liceret tributa, aut pensationes injungere nulla etiam publica utilitate, aut necessitate exposcente, pro suo tantum arbitrio ac libitu; ea siquidem facultas intra juris terminos restringi debet, & quod de arbitrio dictum est, intelligi oportere de arbitrio boni viri, quod a juris regulis non recedat, neque extra eas unquam egredi fas esse, non modo Jureconsulti omnes docent, sed sola quoque ratione duce intelligimus. Neque enim quispiam dixerit, eum, qui privilegio donatus est, majore jure uti posse, quam is, qui privilegium dedit: ficati igitur Princeps ipse jus non habet imperandi tributa, aut vestigalia nisi quæ reipublicæ utilitas, aut necessitas postulet, multo minus Municipio id jus, aut ea potestas erit. Sed quid quid de hac re sit, quod attinet ad privilegium Joannis Episcopi, de quo nunc agimus, duo observanda sunt: primum potestatem in eo concedi tributa imperandi iis tantum personis; quæ Ripæ, aut in ejus agro bona possident, *ibique non habitant*. Hoc igitur privilegium non Incolas tangit, neque eos respicit; incolæ enim sunt, non extranei, qui in aliquem locum domicilium suum constituunt, ut perpetuo ibi manere velint. Secundo observandum est, quod etiam si privilegium, de quo quærimus, Incolas respiceret, ac de eis nominatim loqueretur, attamen expressim eo cavetur, bonorum possesores *onera, & functiones publicas sustinere, & solvere debere cum hominibus, & Communitate Ripæ*, proindeque æqualiter una cum Civibus, & æquo jure, nullo inter eos discrimine. Dum ergo Cives grave annuatim tributum ab Incolis exigendi jus

B

sibi

(a) L. 18. §. 25. *D. de muner., & honor. Andreas Gaill. Lib. 2. Observ.*
52. n. 17. seq.

sibi sumunt, sua autem bona immunia esse volunt, id agunt, quod non modo juri omni, ac justitiæ repugnat, verum etiam quod eidem ipsi privilegio, quod asserunt, directo adversatur. Sequitur aliud privilegium Scalligerorum Fratrum Bartholamæi, & Antonii, tum illud Joannis Galeatii Visconti Mediolanensium Ducis diei 9. Octobris anni 1389. sed utriusque eadem plane verba sunt ac ea Joannis Tridentini Episcopi superius allata. Quarto loco affertur privilegium diei ultimæ Maii 1416. concessum a Friderico Austriæ Duce, qui per ea tempora Ripam, totamque Tridentinam Ditionem, uti diximus, armis tenebat, quod sic loquitur: *ut Terrarum, Vinearum, & domorum possessores ubi cumque habitantes teneantur sustinere cum Hominibus & Communitate Rivæ angarias, perengarias, cæterasque publicas functiones, quæ per homines Rivæ indicentur. Eadem ergo hic quoque repetenda sunt, quæ de aliis tribus privilegiis superius dicta sunt; nam hoc quoque expresse loquitur de oneribus, & functionibus subeundis cum hominibus, & Communitate Rivæ, proindeque nullo inter cives, aut non cives discrimine. Quintum privilegium est Alexandri Episcopi Tridentini diei 15. Octobris 1426. quo nihil concessum, præter quamquod privilegium Episcopi Joannis anni 1349. supra memoratum approbatum, ratumque habitum fuit. Sextum est Pasqualis Maripetri Venetorum Ducis diei 21. Novembris 1458. Sed & hoc non aliud conceditur Ripensibus, quam quod compellere possint finitimos Thenni homines, aliosque externos bona in Ripensi agro possidentes, *solvere portionem suam daciæ, & aliarum expensarum communiter occurrentium*. Non ergo de Incolis agit hoc quoque privilegium, sed tantum de exteris, qui bona Ripæ possidebant, ut cætera quoque privilegia priora. Præterea dum loquitur *de portione sua Daciæ*, hoc ipso satis ostendit, cives pariter portionem suam tunc temporis exsolvisse; cum portio sine alia portione esse nequeat: ex quo intelligimus, cives una cum aliis prædiorum possessoribus communia onera tunc subiisse, quemadmodum jus, & ratio postulant. Affertur tandem postremo loco Privilegium Georgii Episcopi Tridentini diei 27. Maii 1509., qui dum Ripenses in deditionem accepit, pristinaque dominationem, abeuntibus Venetis, recuperavit, antiqua eorum privilegia rata habuit. Petentibus autem civibus, ut cogi non possent *ad aliquas angarias, aut perengarias reales, aut personales*, non aliud eis a Principe rescri-*

rescriptum est, quam in hæc verba: *Fiat ipsis Civibus, quantum videbitur in ipsis privilegiis.* Quum autem in prioribus privilegiis nihil usquam dictum sit, quod soli incolæ, immunibus civibus, gravari debeant, sed imo aperte in eis scriptum sit, ut cives non minus ac cæteri prædiorum possesores sumptus ferre publicos debeant, satis patet, in hoc Episcopi Georgii Privilegio nullum plane jus novum eis datum fuisse.

§. VI.

Demonstrato itaque, Principum privilegia nihil ad rem de qua agitur momenti habere, Scribens pro Incolis transit ad expendendas Sententias, ac res judicatas, quibus quoque innixi Ripenses Cives jus, de quo disceptamus, sibi vindicant: & primo quidem sententiam quamdam Cardinalis Bernardi Clesii Tridentini Episcopi diei 7. Septembris 1537., qua pronunciatum, Ripæ cives *esse in possessione exigendi Daeriam* a cunctis prædiorum possessoribus. Sed probe animadversum, hujusmodi sententiam latam fuisse contra finitimos Populos Thenenses, ac Judicarienses, contra eos scilicet, qui ex eis Populis prædia in agro ripensi possidebant. Non erga illa Ripæ incolas, atque habitatores quicquam tangit, præsertim quod in ea lite aut contentione, quam Ripenses unice contra Thenenses, ac Judicarienses agebant, incolæ Ripæ neque citati, neque vocati unquam fuerint, & ei nunquam interfuerint; quamobrem res inter alios acta sicuti eis non prodesse, ita nec nocere potest. Allegant quoque Statutum Ripæ Lib. x. Cap. 3. quocantum, ut *Dominus Potestas unamquamque personam ad solutionem Daeriæ compellere debeat.* Verum huic Statuto parere Incolæ minime abnuunt, & Prætozem debere ad solutionem Daeriæ Personas omnes compellere nullo discrimine, eas scilicet, quæ juxta leges eam solvere tenentur, nemo negat; neque enim Statutum dicit, solos incolas solvere cogendos esse, immunibus civibus. Quare Prætor tunc demum muneri suo satisfaciet, & Statuto rite parebit, cum cives, pariter ac incolas æqualiter omnes solvere coget. Quod attinet ad alias sententias, quæ in medium allatæ sunt, quibusque pronunciatum est, Ripæ cives *fuisse & esse in possessione collectandi bona stabilia Forensium, & Habitantium in Terra Ripæ, ipsosque cives in possessione esse*
im

immunitatis quoad propria bona, idque eos & in futurum posse facere, recte responsum est, primo eas omnes sententias undique falsæ opinioni, & persuasioni esse innixas, dum Judices putant, atque expressim ponunt, Ripensibus Civibus id jus Principum privilegiis datum esse: quum autem Principum privilegiis ejusmodi jus datum nunquam fuerit, & si datum fuisset, nullas plane vires haberet, consequens est, sententias ex falsa causa, & ex manifesto juris, & facti errore profectas nullius omnino esse momenti, neque unquam vim rei judicatæ eas esse nactas, uti communis est Juris consultorum sententia (a); corruente enim fundamento id quoque omne, quod super eo ædificatum est, corruere necesse est. Secundo demonstratum fuit, eas omnes sententias in possessorio tantum judicio esse latas, de possessionis autem ipsius justitia in petitorio, ut ajunt, judicio nihil unquam cognitum, ac pronunciatum fuisse. Tertio etiam si eadem sententiæ in ipso petitorio judicio pronuntiatae essent, quum adversus unum tantum, alterumve ex incolis, qui soli judicium susceperunt, non vocatis, neque intervenientibus aliis, latae fuerint, idcirco sententiæ contra singulares tantum personas latæ minime alios afficiant, qui judicio non interfuerunt; quod enim illi ab injustis sententiis appellare neglexerint, vel non, ut oportebat, causam defenderint, id ipsis solum non aliis nocere debere; sententiam enim inter alios latam aliis neque nocere, neque prodesse: quare sententias, quæ in medium afferuntur, iis tantum obesse, adversus quos latæ sunt, aut ab eis causam habentibus, cæteris autem incolis non obesse.

§. VII.

(a) *Vantius de nullit. tit. ex defect. proc. N. 127.*

Merlin. decis. Roman. 647. N. 1. & decis. 887. N. 27.

Ludovis. decis. 330. Num. 4.

Scacc. de sentent. & re judic. gloss. 14. quæst. 32.

Odd. de rest. in integrum part. 2. quæst. 69. N. 2. & seqq.

Card. de Luca de judic. disc. 36. Num. 30.

§. VII.

In tertia Dissertationis parte Incolarum Patronus de ultimo Civium præsidio, de consuetudine scilicet, & præscriptione late differit. Et primo quidem ait, notissimi juris esse, sine bona fide nulli præscriptioni locum esse nequidem longissimi temporis, & nec centum, nec mille annorum, nec ei, quæ hominum omnium memoriam excedat: ita autem juris esse non modo in præscriptione privatorum, sed etiam universitatum; universitatem enim ne in æternum quidem posse præscribere, si primorum civium possessio vitiosa fuerit, & cum mala fide inchoata; semper enim malam fidem continuatam videri, possessionemque ad posteros cum suo vitio transire; cum universitas, aut populus idem semper esse intelligatur (a): quod autem Ripenses cives jam initio possessionem ceperint, præscriptionemque inchoaverint cum mala fide, manifestum esse ex eo, quod iniquum tributum, de quo agimus, indixerint Incolis pretextu privilegiorum, quibus id jus sibi a Principe datum esse jactabant: quod tamen datum non esse, sed falso, ac perperam privilegia fuisse allegata, satis jam supra ostensum est: quum itaque de vitioso initio, & de infecto, falsoque titulo constet, quamcumque præscriptionem, aut consuetudinem nullius habendam esse momenti (b). Alia quoque plura contra præscriptionem allata sunt ad ostendendum, eam Incolis obesse non posse, præsertim quod soli Cives res municipii administrare, ii soli privilegia, ac documenta omnia apud se custodire, redditus publicos exigere, pecunias in sumptus erogare, eorumque rationes annuatim secreto inire, ac dispungere semper consueverint, Incolis rerum omnium ignaris, quippe quibus ad Consilium municipale aditus nullus est, neque unquam fuit: quo fit, ut sicuti in Civibus, qui privilegia sua soli penes se

asser-

(a) *Loſæus de jure Univers. part. 3. Cap. 17. N. 3.*

(b) *Gaill. lib. 1. obs. 31. N. 14. Cancer. var. resol. part. 3. cap. 3. Riccius decis. 348. N. 14. part. 4.*

affervabant, plena eorum, quæ in iis scripta essent, scientia præsumi debeat, & hinc dum iis tam prave abutebantur, mala eorum fides fatis constet, ex diverso in Incolis omnimoda ignorantia præsumenda sit; ob quam quidem ignorantiam undique probabilem, ac justam, vel prescriptionem adversus eos currere non potuisse, vel contra præscriptionem restitutionis in integrum auxilio eis succurri æquissimum esse, uti communiter censent Jureconsulti, & sæpius Supremæ Curix judicarunt (a) idque locum habere etiam si agatur de præscriptione immemorabili (b).

§. VIII.

Et profecto nulla unquam neque probabilior, neque justior fuisse videtur ignorantia, quam ea Incolarum, de qua nunc agimus; ii enim ferme omnes negotiationis gratia Ripam appulsi, constitutoque ibi domicilio, statim primo anno tributum, quod *daeriam* dicunt, a Civibus sibi imponi viderunt, simulque edici, ni solverint, extemplo Prætorem captis pignoribus eos coacturum esse. Novi homines, ac jurium municipalium ignari, neque consultum putantes ipso fortunarum ~~successu~~ initio litibus ac jurgiis se implicare, neque cives offensos, aut inimicos habere, nil mirum, si tributum, quod petebatur, exsolverent, & progressu quoque temporis exsolvere pergerent. Quid quod & vera esse, quæ cives de privilegiis suis prædicabant, & omnia ex fide bona geri, credere eos oportebat, proindeque & utilitatem, necessitatemque publicam id tributum exposcere, & æqualiter inter cives, atque incolas esse distributum, sicuti jus, & ratio jubent? Quomobrem si vera est regula, quod non valenti agere non currat præscriptio, quo pacto agere ii valuissent, dum nullo modo scire, & ne suspicari quidem poterant, tam inique secum a civibus agi, ut tributum & ultra quam necessitates publicæ exposcerent, indiceretur, & sibi solis indiceretur; cives

au-

(a) *Cancer. var. res. part. 1. Thesaur. decis. 103. N. 7. Surd. decis. 4. N. 7.*

(b) *Odd. de rest. in integ. part. 2. quæst. 90. art. 6. per tot.*

autem ab eo relinquerentur immunes jure omni divino, atque humano contempto? Hæc tam prava, atque improba agendi ratio nec sciri ab eis, nec credi ullo modo poterat. Et profecto res ipsa ostendit, retroactis sæculis paucissimos tantum Incolas in aliquam ejus rei suspicionem venisse; quum paucissimi tantum tributum pendere detrectaverint. Postquam autem omnes anno 1731. rem ita esse cognoverunt, atque id fieri, quod nullo pacto credibile erat, certiores facti sunt, illico injuriæ civium obistere, litemque adversus eos in ipso Principis Consistorio inchoare haud cunctati sunt.

§. I X.

In pōstremo denique Allegationis suæ Capite Scribens pro incolis ostendit, quod etiamsi revera Ripæ civibus tributū, de quo agimus, imperandi jus esset, ut scilicet pro modo prædiorum, quæ possident incolæ, duo cum dimidio in singula mille eorum æstimationis pendere debeant, adhuc rationem, qua prædia æstimantur, periniquam esse, dum solum pretium, quo unaquæque res empta fuit, cives respiciant. Etenim in æstimatione faciendā non pretium, quod ab emptore solutum est, sed ante fructuum quantitatem, quam res ipsa ferat, aut ferre possit, attendi oportere, potissimum in tributis indicendis, distribuendisque docent Jureconsulti plane omnes (a). Id vero præsertim æquissimum est, ubi de domibus æstimandis agatur; norunt enim omnes, in iis ædificandis magnam quidem erogari solere pecuniam, atque pro iis conservandis, reficiendisque graves quoque sumptus necessarios esse, sed admodum tenues pluribus in locis fructus, pensionesque ex eis percipi. Quapropter recte censent qui ajunt, in ædium æstimatione non pretium materiæ, aut cæmentorum, neque impenfarum, quæ in iis ædificandis factæ sunt, rationem habendam esse, sed duntaxat fructuum, pensionumque, quæ juxta cujusque loci conditionem ex eis capi possunt (b).

§. X.

(a) *Klock. de contrib. Cap. II. N. 100. & Cap. 17. N. 90. seq. Ant. Faber ad Cod. lib. 8. tit. 30. definit. 21.*

(b) *Ludovis. decis. Rom. 558. Num. 15. Joseph. Ludov. decis. Perus. 65. N. 11.*

§. X.

Hæc sunt, quæ ante sexaginta annos ab Avo meo pro Incolis accurate, copioseque, & pro regionis, ac temporis, quibus vixit, conditione, satis scite quoque, ac docte disputata sunt. Adversus ea Ripenses Cives Allegationem juris & ipsi protulerunt typis pariter cusam, cujus summa hæc est: plura esse onera, ac sumptus, quæ ex ærario municipali, & ex redditibus Municipii annuatim exsolvuntur; qui quidem redditus inter Cives ipsos aut Municipæ annuatim dividi possent, nisi ii in publicos sumptus erogarentur: Cives igitur indirecte suam publicorum sumptuum partem ferre, proindeque verum non esse, eos ab omni præstatione immunes relinqui: distinguendum porro inter tributum, & collectam esse, magnumque inter hæc duo esse discrimen; tributum enim illud esse, quod certa, & generali lege statutum est, ita ut quot annis recurrat, certamque præstationem habeat, collectam vero, quæ certam, stabilemque præstationem non habet, sed ob extraordinarias necessitates indicitur, ac modo major, modo minor esse solet: quæ ab Incolis in medium allata sunt de muneribus non indicendis nisi publica necessitate exigente, & de æqualitate inter cives, & incolas servanda, in collecta tantum locum habere: hic vero non de collecta agi, sed de tributo certo, ac stabili, quod singulis annis Incolæ Civibus pendere debent: hoc in universitate quamdam sapere superioritatem, & in habitantibus subjectionem, naturamque assumere minoris regalis (a): frustra igitur hic disputari de æqualitate inter cives, & incolas servanda; nam hoc idem esset; ac si quæreretur æqualitas inter creditorem, & debitorem, inter superiorem, & sub-

N. 11. seq. Klock de contrib. Cap. 11. N. 100. seq. & Cap. 17. N. 57. seqq. Mantica de tacit. lib. 4. tit. 20. N. 15. seq. Cyriac. contr. 160. N. 56. seq. Surd. Conf. 151. N. 70. Palma Nep. alleg. 327. N. 25. Tom. 4. Mans. Consult. 30. N. 23. Tom. 1.
(a) Klock de contrib. cap. 3. N. 140. seqq.

& subjectum: quod attinet ad privilegia, ad sententias, aliaque documenta superius memorata, nunquam Cives ea in iudicio produxisse, sed Celsissimo tantum Principi extra iudicium exhibuisse: non in eis jus, de quo disceptatur, fundare Cives, sed in vetere, atque antiquissima consuetudine, & immemorabili sua possessione. Ajunt porro, non solum universitates, sed etiam privatos regalia minora posse acquirere, & possidere privilegio, præscriptione, aut consuetudine, quidquid sit de regalibus majoribus, aut juribus majestaticis (a); plures enim esse civitates, quæ jurisdictionem obtinent, & aliquando mixtum imperium ex Principum gratia, vel præscriptione, aut consuetudine, easque non tantum collectas imponere, sed exigere quoque juramenta obsequii, & obedientiæ (b): quæ vero regalia expressim concedi possunt, ea quoque posse præscribi ob regulam, quod omne concessibile sit præscriptibile: data vero consuetudine, vel præscriptione querendum non esse de titulo; cum præscriptio ipsa immemorabilis præbeat titulum, & quidem, ut vulgo dici solet, meliorem de mundo: perperam autem Universitatem Ripæ malæ fidei incusari; quum tunc demum quis malæ fidei possessor sit, cum sciat indubitato, rem, quam possidet, ad alium pertinere, vel exigere non posse, aut retinere, quod accepit, sed ubi hæc clare non consent, etiam si quis erraverit, aut dubitaverit, non inde malam fidem induci, quæ præscriptionem impediat (c). Deinde ajunt, adversus præscriptionem præsertim immemorabilem equidem censere multos, dandam esse restitutionem in integrum, contrariam tamen sententiam veriorum esse, & in Tribunalibus magis receptam, adductis in id Doctorum testimoniis (d): tum vero sententias anno 1556. 1575. 1633. 1663. a Ripæ Prætoribus latas, quibus pronunciatum, Ripæ cives conservandos esse in possessione Daeriæ

C

ab

(a) *Sixtin. de Regal. lib. 1. cap. 4. N. 100. Ertel. de differ. inter Suprem. Territ. & Regal. cap. 5. Struvius de Territ. Statuum & super. cap. 254.*

(b) *Klock de contrib. cap. 5. N. 101.*

(c) *Vasquius Controv. Illust. Lib. 2. Cap. 51.*

(d) *Klock. de contrib. Cap. 20. N. 287. Thesaur. decis. 134. Vasquius Lib. 2. Cap. 75.*

ab incolis exigendæ, rei judicatæ vires habere quoad omnes etiam postea venientes; cum sententia lata contra cives, vel homines alicujus loci noceat omnibus sequentibus, etiam si non sint hæredes eorum, qui judicio victi sunt; quum videantur iidem cives, & homines esse (a): easdem sententias non privilegiis modo civium innixas esse, verum etiam vetustissima possessione, ac consuetudine: quare eas nec ex falsa causa profectas, neque adeo irritas censendas esse, cum ad eas tutandas satis sit, alteram saltem ex allegatis causis veram esse (b): denique daeriam sive tributum duorum cum dimidio in singula mille grave nimis, aut durum non esse; cum Incolæ ab omni alia pensitatione, & onere immunes sint, contra vero plura sint munera personalia, quæ soli Cives subeunt: quamvis autem rerum æstimatione non ex pretii, quo emptæ sunt, sed ex fructuum quantitate facienda videatur, attamen standum esse in hac tributorum materia locorum moribus, ac consuetudini.

XI.

Ita Sribentes pro Civibus nuda cogniter eorum causam, sed solerter, strenneque defendere conabantur: jamque lis in petitorio incepta erat, de eaque magnis animis disceptabatur. Verum antequam lis ipsa sententia dirimeretur, illud accidit præter spem, quod Incolas ab incepto retraxit. Cives enim callido consilio, ut adversariorum infirmarent vires, ipsorum Incolarum primores, eosque, qui plus animo, opibusque valebant, in civium numerum, suumque proinde coetum alliciunt. Hæc inexpectata defectio potentiorum, qui civitate donati ad ipsorum civium partes transferant, reliquorum incolarum animos adeo fregit, exterruitque, ut ex eo tempore litem omiserint, quam tanta contentione inchoaverant, atque adeo jugum, quod jam exuere sperabant, iterum ferre, ac pati debuerunt, frustra

(a) *Salgad. de protecc. regal. part. 4. cap. 8. Num. 322.*

(b) *Altimar. de nullit. sent. tom. 2. rubr. 13. quæst. 6.*

stra licet querentes, murmurantesque. Anno demum 1784. novos illi animos fumentes, nec vanis querelis tempus amplius absumendum rati, iterum iſto inter omnes ſœdere veterem litem inſtaurare cœperunt, ſed iterum in poſſeſſorio victis, uti facile prævideri poterat, non alia modo victoriæ ſpes ſuperest, quam ſi de petitorio, ac jure ipſo diſceptetur. Quum vero anno proxime præterito plures civiles diſcordiæ Ripæ exortæ eſſent, & tum inter ipſos Cives ſactiones, ſeſſionesque, cum inter Cives, & Incolas diſſidia eſſent, magnique motus fierent, ſic ut res in ſeditionem, ac mutuas cædes mox eruptura videretur, factum fuit, ut ego omnibus quoque contrariis Partibus poſtulantibus illud a Principe miſſus eſſem ad motus ſedandos, diſſidentiumque animos conciliandos: quod cum feliciter atque ex voto eveniſſet, accidit, ut pridie quam ex urbe diſcederem, quum in Civium Concilio eſſem, dici a non nullis coëptum ſit, unam adhuc reſtare rem cœteris recte compoſitis, litem ſcilicet *Daeriæ* inter Municipes, atque Incolas recenter magnis animis inſtauratam, qua iterum pax in civitate turbari poſſet: tum vero omnes Cives ingenti conſenſu me exorare, ut hanc quoque ſtuderem ex æquo, & bono dirimere, paratos ſe eſſe, rem omnem in me compromittere, ſi Incolæ aſſentiantur, ~~omni appellatione remota~~. Reſtiti ego quantum potui huic Civium voto; quum alia ſtudia, aliæque me occupationes diſtringerent, ſed eorum tandem precibus me vinci paſſus ſum, & quum ab Incolis quoque æqualiter compromiſſum eſſet, quamquam ægro animo arbitrium recepi, atque ita factum fuit, ut controverſiæ, in qua Avus alteri ex partibus duodecim ante luſtra orator ac patronus fuerat, ejus arbiter ab utraque parte Nepos lectus eſſet. Impleturus nunc igitur munus, quod ſuſcepi, primo omnium probe mihi cavendum eſſe duxi, ne qua inſita jam ante menti, aut præconcepta opinio, neve ulla gratia, aut amor erga Avi memoriam me vel hilum in errorem traheret, aut e recta via abduceret, quare dandam mihi eſſe operam, ut rem omnem ſine ullo partium ſtudio accuratius, ac diligentius expenderem. Antequam autem aperiā, quod ex animi ſententia cenſeo, nonnullas juris regulas ponendas eſſe puto, quæ deciſioni ipſi viam ſternent, ſententiamque, quam dicturus ero, ſatis ſolide, uti ſpero, valideque communient.

§. XII.

Municipium omne, ut & alia quævis civitas constat, ut & ante diximus, ex municipibus sive civibus, & incolis, qui unam universitatem constituunt (a). Cives quidem origo, vel allectio facit, incolas vero domicilium facit. Hi autem dicuntur incolæ, ibique singuli domicilium habere censentur, ubi quis larem, rerumque ac fortunarum suarum summam constituit (b). Neque tantum hi, qui in Oppido morantur, incolæ sunt, sed etiam qui in alicujus Oppidi finibus ita agrum habent, ut in eum se quasi in aliquam sedem recipiant. (c) Hodiernis Europæ moribus, & nostris incolæ quidem instar civis est, plenus autem, & verus civis non est; nam cives proprie sunt, hocque nomine nuncupantur ii tantum, qui civilis cætus membra sunt, ac jurium, & beneficiorum civilium participes fiunt (d). Incolæ autem genus sunt civium cujusdam diversi, & inferioris ordinis; nam membra quidem sunt civitatis, in qua degunt, sed non omnia jura, emolumenta, quibus cives gaudent, consequuntur (e). Quare iis jurebus civilibus seu tantis incolæ, quibus contra prærogativa non adhæret, & quæ civi proprie dicto peculiariter concessa non sunt, quo referuntur honores, magistratus gerendi facultas, jus suffragii ferendi in civitatis concilio; ab his enim excluduntur incolæ: in cæteris vero inter cives, & incolas, quatenus hi æque ac illi membra sunt civitatis, discrimen non esse testantur Jureconsulti omnes (f) ita quidem ut si e. g. immunitas a vectigalibus Civitati concessa sit, ea non ad incolas minus, quam ad cives pertineat (g).

§. XIII.

(a) Zahn. *polit. Municip. Lib. 3, Cap. 30. N. 1.*

(b) L. 7. *Cod. de incolis.*

(c) L. 239. §. 2. *D. de verb. signif.*

(d) *Mævius part. 2. decis. 49. N. 2. Zahnus loc. cit. N. 26.*

(e) *Pattellius de Jure gentium Lib. 1. Cap. XIX. §. 213.*

(f) *Schiller. Dissert. de jur. peregrin. §. 37. Zahn. loc. cit. n. 27. seqq.*

(g) *Gail. Lib. 1. obs. 35. n. 6,*

§. XIII.

Cæterum incolas in civitate, aut municipio, in quo degunt, omnibus civilibus, aut publicis muneribus æque ac cives ipsos fungi debere diserte in jure scriptum est (a). Munerum autem civilium alia sunt personalia, alia patrimoniorum, alia mixta. Personale munus est, quod corporis labore, aut cum sollicitudine animi, & vigilantia exercetur, patrimonii vero, in quo sumptus maxime postulatur (b). *Sciendum est*, inquit Ulpianus, *quædam esse munera aut personalia, aut patrimoniorum, itidem quosdam esse honores Sed enim hæc munera, quæ patrimonii indicuntur, duplicia sunt; nam quædam possessoribus injunguntur, sive municipes sint, sive non sint, quædam non nisi municipibus, & incolis. Intributiones, quæ agris fiunt, vel ædificiis, possessoribus indicuntur, munera vero, quæ patrimoniorum habentur, non aliis quam municipibus, & incolis (c). Nimirum personalia munera quædam honores appellantur, uti administratio rei publicæ cum aliquo dignitatis gradu, quædam sordida dicuntur, quia solo corporis ministerio conficiuntur, & vilioribus conferuntur personis, quædam denique media sunt, quæ neque sordida sunt, neque dignitatem habent. Patrimoniorum autem munera aut sunt mere realia, quæ principaliter rebus imponuntur, eorumque quantitas certa, & generali lege statuta est, & singulis annis recur- runt, certamque præstationem habent; quamobrem munera ordinaria dicuntur, ut sunt indictiones, aut tributa, quæ vulgo *Steuere* appellantur, in quibus nervi rei publicæ sunt. Munera autem partim personalia partim realia, & quæ ideo mixta vocantur, ea sunt, quæ principaliter personis indicuntur propter res, quas possident, eaque certam, æqualemque præstationem non habent, sed incertam; quum ob eventuales tantum necessitates indici, adeoque pro necessitatibus modo augeri, minuique soleant: hæcque*

munc-

(a) L. 29. D. ad Municipal. & de Incolis.

(b) L. 1. D. de muneribus, & honoribus.

(c) L. 6. §. 3. seq. D. de muner. & honor.

munera extraordinaria dicuntur, atque a Doctōribus collectæ appellantur. Ita rem hanc omnem recte explanat, declaratque Andreas Gaillius (a). Munera ordinaria sive patrimoniorum, quæ a lege statuta certam, annuamque præstationem habent, non solum municipibus, & incolis, verum etiam iis, qui neque municipes, neque incolæ, sed extranei sint, injungi possunt; rebus enim, & patrimoniis indicuntur, non personis: munera autem mixta, seu extraordinaria, quæ collectæ appellantur, solis municipibus, & incolis a Civitate imponi possunt, non exteris prædiorum possessoribus, cum principaliter personis rerum contemplatione indicantur, eæque magis ad commodum, utilitatemque civium, & incolarum, quam exterorum pertineant, uti sunt refectiones Ecclesiarum, pontium, viarum, fluminum, & his similia (b) nisi specialiter privilegium civitati datum sit, & jus ea exteris quoque possessoribus injungendi (c) uti datum est Civitati Ripæ contra Thenenses, & Judicarienses: quæ res nihil ad causam nostram pertinet. Cæterum hæc omnia munera, de quibus diximus, quæ & personalia, & patrimoniorum, & mixta sunt, una significatione comprehenduntur; nam civilia, seu publica appellantur (d).

§. XIV.

Hæc sunt legum præcepta, jurisque regulæ in hac munerum civilium, aut publicorum materia, quæ moribus quoque nostris, usuique observantur. In universa enim Tridentina Ditione, atque in omnibus ferme Oppidis, ac Municipiis ita se res habet. Omnes prædiorum possesores, sive cives aut incolæ sint ejus Municipii, in quo prædia possident, sive non sint, primo antiquum illud tributum, quod *Salarium* vocant, annuatim proprio Principi pendunt, quod pro modo prædiorum, quæ quisque possidet, distributum est,

(a) *Lib. 2. obs. 52. n. 4. seqq.*

(b) *Gaill. loc. cit. n. 11.*

(c) *L. 17. §. 5. D. ad Municip. Et de incolis.*

(d) *L. 18. §. 28. D. de muner. Et honor.*

est, deinde vero aliud tributum recens indictum simili modo distributum; quod *Steuram* dicunt, quodque in *Ærarium* Tyrolensis Provinciæ inferitur ob fœdus, quod inter eam, & Tridentinam Ditionem initum est ad defensionem communis Patriæ. Præter hæc autem singula Municipia, si qui sumptus faciendi sint ad necessitatem, utilitatemve publicam, atque ob id collecta indicenda sit, eam æqualiter omnibus civibus, & incolis injungunt. Incolæ præterea omnia personalia munera, quæ corporis labore exercentur, uti sunt viarum, aut pontium refectiones, obire coguntur, sed æqualiter semper cum ipsis civibus, ab honoribus autem, & officiis, a jure suffragii in municipum conventibus, & ab omni administratione municipii arcentur; nam hæc ad solum civium jus ac prærogativam pertinent. Solent insuper municipia annuatim in sylvis cæduis aliquam lignorum, aut frondium distributionem municipibus suis facere, cujus incolæ participes non sunt. Si qua porro universitas tale patrimonium, redditusque habeat, ut exsoluto ære alieno, omnibusque publicis sumptibus satisfacto, adhuc pars aliqua ei supersit reddituum, (quod tamen rarius contingit) id quod superest, annuatim inter cives eosque solos distribuitur. In cæteris autem incolæ eadem jura, atque emolumenta consequuntur, quibus cives gaudent; nam & pascuis publicis fruuntur, & facultate ligna cædendi in sylvis aut montibus municipii: solummodo tenuissimum nonnullorum crucigerorum tributum annuatim ab eis exigitur, quod *incolatum* plerumque vocant, & præterea modicam quamdam pensitationem pro usu pascuorum, ac montium, quæ pro numero armentorum, pecudumve, quæ unusquisque in pascua immittit, ac pro quantitate lignorum, quæ quisque cædit, æque tamen ac moderate singulis injungitur: quod a ratione non abhorret; nam quamvis privilegiis & bonis civitatis frui debeant incolæ, atque etiam pascuorum utilitas ad eos pertineat, ut ait *Zahnus*, mores tamen hac in re cujusque civitatis inspiciendos esse probe monet (a). In Civitate Ripæ incolæ tributum illud, quod *steuram* vocant, pro quantitate, atque æstimatione prædiorum, quæ quisque habet, æque ac ipsi Cives annuatim exsol-
vunt,

(a) *Zahnus polit. Municip. Lib. 3. Cap. 30. n. 30.*

vunt, & si qua publica necessitas postulet, omnia præterea munera publica, quæ his injunguntur pro refectioe viarum, pontium, aliaque his similia obire solent, omnesque pariter sumptus extraordinarios ferunt, quos tempora necessarios fecerint, uti in postrema hospitalione militum evenit. Sed præter hæc omnia Incolis Ripæ illud singulariter onus injungitur, ut quot annis, quemadmodum ante diximus, duo cum dimidio in singula mille eorum prædiorum, quæ possident, Municipibus pendere cogantur: quod tributum in Municipii ærarium infertur, & inter ceteros municipales redditus numeratur. Hoc autem illud est tributum, de quo gravissime queruntur Incolæ, ac semper retroactis sæculis questi sunt, hoc illud est, quod sine exemplo esse, quod omnino iniquum, prorsusque indignum, acerbumque esse clamant.

§. XV.

Mihi profecto quo magis rem hanc ad æqui bonique regulas revoco, eo semper videtur apertius, hoc tributi genus magna esse cum injustitia, & injusta ~~consequi~~ *Quod vel ex hoc uno dilemmate intelligi potest.* Vel enim pecunia, quæ ex eo tributo colligitur, ad sumptus Municipii necessaria est, vel non est. Si necessaria non est, nemo unus erit, qui non dicat, injustissimum ergo esse tributum; nam bona cujusque, aut proprietates sacræ, & inviolabiles esse debent, nemoque sive in magna, sive in parva sit societate, quicquam ei pendere, aut præstare tenetur, nisi quod publica utilitas, aut necessitas postulet. Ipsi summi Imperantes tantum ex universis reipublicæ, ac privatorum bonis decerpere possunt, quantum exigat necessitas, ut scilicet & pro status sui prærogativa se alere, & rempublicam interius & exterius custodire, & defendere possint; nam ad tributa, & ad alia onera ferenda cives nullo alio nomine tenentur, quam quatenus ea necessaria sunt ad sumptus belli pacisque tempore tolerandos. Quamobrem si id pendere cogantur homines, quod necessitates reipublicæ non postulent, aut plus pendere quam postulent, iniquum id esse non modo fatentur omnes juris publici scriptores, atque eo pacto humanæ societatis jura violari, verum id quoque cuncti, qui sana ratione præditi sunt, homines sentiunt. Multo ergo magis nefas id esse existimandum est inferiori-

prorsus onera, ac munera obeunda, quæ Cives obeunt, si quæ sint, quæ ab iis solis obeantur, siue personalia ea sint, & sordida, siue non sint, siue sumptum aliquem postulent, honores solis civibus relinquentes, a quibus se excludi patienter ferent Incolæ, si ita Civibus lubeat. Quod cum ita sit, nulla mehercule causa esse potest, quamobrem eo tributo, quod Daeriam vocant, Incolæ soli graventur, Cives autem relinquantur immunes; nihil enim indignius esse potest, quam alios præ aliis ultra debitum onerari; cum omnes ex æquo censi debeant, & ab omnibus pro modo fortunarum suarum munera publica æqualiter subeunda sint ac tributum pecunia conferenda. Id non modo civilibus Romanorum legibus constitutum est, sed omnium populorum, ac gentium, quæ ubique sunt, quæcumque in ora ac parte terrarum, id denique æterna illa Lege cautum est, quam sapientissimus Legislator Deus inter omnes homines constituit, quam non accepimus, legimus, verum e natura ipsa arripuimus, hausimus, expressimus, ad quam non docti, sed facti, non instituti, sed imbuti sumus.

§. XVII.

Notum est, apud Romanos jam a Servio Tullio rege censum sapienter institutum fuisse, in quem patrimonium ejusque rite æstimatum referebatur, ut munera belli, pacisque quisque pro viribus patrimonii exsolveret. Censendorum bonorum formam late tradit Ulpianus (a): in censuales autem tabulas omnes personas pro omnibus rebus referri oportet, ita ut omnes pro suis quisque facultatibus ad publica munera coarctentur, & a summis sarcinis ad infimos usque decurrat, ut ajunt Imperatores Arcadius, & Honorius (b), nec per bonam, malamve gratiam hi premendi, illi levandi sunt; nam & reipublicæ interest, ne ditiores opprimant pauperes, & natura iniquum est, alium præ alio gravari, aut munera publica non æqualiter distribui (c). Quamobrem thesaurum illum æqualitatis filum recte tenendum,

om-

(a) L. 4. D. de censibus.

(b) L. 1. Cod. de quibus muner. vel præstat.

(c) L. ult. Cod. de annon. & tribut. L. 10. Cod. de fund. patrim.

omnium Sapientum monitum est, commodaque hominum non divellenda, sed omnes eadem æqualitate continendos esse (a), ut sol, & dies omnibus in commune nascitur (b). Hoc ipsum cunctæ excultæ gentes, populi que faciunt; omnes enim censuales tabulas rite fieri jubent, in quas omnium indistincte civium, & incolarum bona censentur, atque identidem peræquatores constituunt, qui prædiis inspectis, & adæquatis invicem onera probe moderentur. Nulla autem forte fuit gens uspiam tam fera, aut immanis, quæ sola incolarum bona in censum referri jussit. Id nonnisi Ripæ factum videmus, ut Cives Librum quemdam censualem habeant, in quem sola incolarum bona relata sint, atque ab eis tributum duorum cum dimidio in singula millia, quæ possident, annuatim exigatur, a civibus autem ipsis non exigatur. Quid vero hæc re durius, & acerbius esse potest? Quid magis contra jus, fasque omne? ut merito hic occlamare possis:

*Quod genus hoc hominum est? Quæque hunc tam barbara morem
Permittit patria?*

§. XVIII.

Adversus hæc, quæ diximus, Ripæ Cives ad antiqua sua privilegia, provocant, ad sententias, ac res judicatas, ad vetustissimum morem, ac consuetudinem, ad longissimam denique, atque immemorabilem præscriptionem, quæ sola titulum sibi omnium optimum præbeat, adeoque jus suum vetustissimis, iisque firmissimis prædiis sussultum putant. Sed neque Principum privilegiis, neque rebus judicatis, neque consuetudine, neque præscriptione quantumvis longissima id jus defendi posse, cum non jus id sit, sed juris alieni violatio, facili negotio ostenditur. Primo quod attinet ad privilegia, quæ in medium afferuntur, jam antea §. V. ostensum est, ne unum quidem eorum esse, quod jus Ripæ civibus tribuat solos incolas eo onere gravandi, ipsos autem cives immunes esse jubeat; cuncta enim de
folis

(a) *Cicer. offic. Lib. 2.*

(b) *Plin. in panegy.*

solis extraneis, qui in territorio ejus prædia possident, loquuntur, non de incolis: tum etsi de incolis loquerentur, non ab iis solis civilia munera obeunda esse statuunt, sed ab omnibus prædiorum possessoribus æqualiter, & æquo jure cum civibus. Sententiæ, ac res judicatæ, quæ in medium proferuntur, nihil pariter civium causam adjuvant, tum quod omnes non contra Incolas generatim, eorumque cœtum, sed contra unum tantum alterumve eorum, adeoque contra singulares solum personas latæ sint, quæ proinde aliis Incolis neque prodesse, neque nocere valent, tum quod cunctæ in possessorio tantum judicio latæ sint, jusque omne in petitorio intactum reliquerint, ut eundo per singulas palam fiet. Sententia anni 1556. contra duos tantum incolas lata est, & quidem tantum in possessorio judicio. Illa, quæ lata est anno 1575. contra sex tantum Incolarum familias dicta est, pariterque possessionem tantum adjudicat civibus, & expressim reservat litigantium jura in petitorio judicio. Idem cernimus in alia sententia ejusdem anni 1575. contra Jacobum Borchia: idem in sententia anni 1577. contra Bartholamæum Paronum: idem in alia anni 1582. contra fratres de Marchefanis, idemque in illa anni 1592. contra Doctorem quemdam Anzelinum, quæ omnes positæ in possessorio tantum judicio latæ sunt. Idem denique cernimus in sententia anni 1633. contra Doctorem Franzosium, cui hæc clausula a Judice nominatim adjecta est, *quousque in petitorio judicio cognitum fuerit*, prout & in illa anni 1663. contra Joannem de Vigilis, quæ hanc similiter habet clausulam „ *salvo quocumque jure in petitorio judicio*. Patet igitur, ejusmodi sententias nihil habere momenti ad rem, de qua nunc agimus; nam non de possessione nunc disceptant Incolæ, neque civium possessionem ii inficiantur, aut in quæstionem vocant, sed de jure ipso in petitorio litem agunt, de eoque cognoscendum modo, judicandumque est. Neque vero novum, aut infrequens est, eos, qui in possessorio judicio victores fuerint, in petitorio postea judicio vinci, cum de possessionis justitia, ac de jure ipso, quod in controversiam venit, plenius cognoscitur, in eoque nullo jure suffultam esse possessionem ostenditur.

§. XIX.

Privilegiorum itaque, rerumque judicatarum præsidio Cives dejecti quum sint, videndum nunc est, quam vim habeat aliud munimentum, in quo spem ponunt, vetustissima nempe consuetudo, ac mos, ad quem provocant. Non equidem ignoramus, magnam vim consuetudinis esse, atque in hac pensitationum materia spectandum interdum esse loci morem, & consuetudinem (a); tolerabilia enim sunt, quæ vetus consuetudo comprobatur (b): verum id utique intelligendum est, si nihil iniquum habeat consuetudo, nihilque quod cum ratione, aut iustitia pugnet: nam ut a Constantino rescriptum est (c) *consuetudinis, ususque longævi equidem non vilis auctoritas est, verum non usque adeo sui valitura momento, ut aut rationem vincat aut legem*. Non minus enim in consuetudine quam in legibus principem locum tenere debet iustitia: quare id quod non ratione introductum, sed errore primum, deinde consuetudine obtentum est, in aliis similibus obtinere non debere ab Ulpiano responsum est (d), nec deinceps in iudicando servari, sed in universum potius aboleri oportere veluti iniquam morum corruptelam monent juris nostri consulti omnes (e); consuetudo enim, uti diximus, esse debet rationi consentanea, quia consuetudo legis vicem obtinet: quamobrem si consuetudo injusta, aut improba sit, nullius omnino momenti est, quantumvis antiqua, vetustaque sit; male enim adinventæ, malasque consuetudines neque ex longo tempore, neque ex longo usu confirmari expressim edixit Imperator (f).

§. XX.

(a) L. 1. §. 2. D. de muner. & honoribus.

(b) L. 13. in fin. D. de pollicit.

(c) L. 2. Cod. quæ sit longa consuetudo.

(d) L. 39. D. de legibus.

(e) Gaill. lib. 2. obs. 31. n. 12. seqq. Voet. ad Pand. lib. 1. tit. 3. n. 27. seqq.

(f) Novell. 134. Cap. 1.

Sed nec illud silentio prætereundum est, male in hac causa consuetudinem allegari, cum juxta Jureconsultorum placita non consuetudo, sed præscriptio hic tantum locum habere possit. Dissert enim consuetudo a præscriptione, quod consuetudo tamquam legis species ad jura singularium personarum, aut Coetuum pertinere nequeat; sed ubi res sit de jure unius adversus alterum, etsi de universitatibus, aliisve Corporibus agatur, non consuetudo allegari potest, sed præscriptio; quoniam universitas personam quamdam moralem constituit, sive cum alia universitate disceptet, sive cum singulari persona litem habeat (a). Et revera præscriptioni potissimum inveniuntur Cives Ripenses, in eaque spem videntur collocare omnem. Verumtamen si unquam præscriptio jure appellata est improbum, & iniquum præsidium, uti vulgo appellari solet, vel certe in hac causa, vel nunquam aliis eo nomine jure vocari poterit. Exploratissimi juris est, præscriptionem quantumvis immemorabilem & quantivis temporis auctoritate munitam, si de vitioso possessionis initio, aut de infecto titulo constet, nullius esse momenti, nullumque ex ea jus tribui, ut in allegatione pro Incolis luculenter, copioseque ostensum est; injustus enim, aut infectus titulus malam præscribentis fidem ostendit, quæ omnem impedit præscriptionem (b). Frustra vero tunc dicitur, ex tam longo temporis cursu optimum quemcumque titulum præsumi oportere; nam cum reapse de vitioso initio, aut titulo constat, recte respondent, præsumptionem cedere debere veritati. Ita pariter nihil refert, quod licet titulus aliquis injustus appareat, possit nihilominus possessor alium quoque titulum, & inde bonam fidem habuisse; nam nemo præsumitur ex alia causa, aut titulo possidere, quem non ostendit, si de injusto titulo, ex quo incepit possidere, constet (c). In no-
stra

(a) Card. de Luca de Judiciis disc. 21. n. 6.

(b) Rath. de præscript. Cap. 3. tit. 34. per tot. Klock. de contrib. Cap. 20. n. 279. seqq. De Luca de judiciis disc. 21. n. 6. seqq.

(c) Rath. de præscript. loc. cit. Et Cap. 4. tit. 47. Fachinæus Controvers. Lib. 8. Cap. 33.

sira autem specie Cives Ripenses possessionem exigendi tributi, de quo agimus, ex vitioso inchoasse, & injusto titulo manifestum est; quum non alio unquam titulo, aut causa innixi fuerint quam privilegiis, quæ sibi Principes dedisse ajebant. Quum autem privilegia, quibus hoc sibi jus arrogarunt, possessionemque coeperunt, jus istud minime tribuant, & ne verbum quidem ejus rei ullum habeant, uti singula privilegia excutiendo satis jam supra ostendimus, nihil est magis apertum, quam ex vitioso, & injusto titulo eos possessionem cepisse, ex titulo nempe falso, & commentitio, minimeque vero.

§. XXI.

Et sane privilegia, quæ diximus, nihil ad rem facere, ipsi quoque Cives agnoscunt, ajuntque, ea in judicium anno 1730. a se non producta fuisse, & etiam si producta essent, nunquam ita se arctasse, aut adstrinxisse, ut iis tantum jus suum innixum vellent, aut iis solis pro titulo se usuros esse dicerent: traditum autem esse a rerum forensium magistris, quod qui rei, aut juris alicujus immemorabilem possessionem habeat. si titulum ad eam tuendam in medium attulerit, quamvis is minus idoneus, aptusve sit, hoc nihil obesse, quo minus ille alium eo meliorem titulum allegare queat, huncque imo ob immemorabilem ejus possessionem præsumi oportere (a). Ast id non ita indistincte tradunt Pragmatici Doctores, sed tunc demum, cum titulus in judicio productus sit additis protestationibus, cautionibusque illis, quarum illi mentionem habent, & quas hic referre supervacaneum est; hæc autem si omissæ fuerint, omnes fatentur, verissimum esse, quod ante diximus, neminem præsumi possidere ex causa, tituloque diverso ab eo, qui ab ipso productus est, si novum, diversumque hunc titulum reapse non ostendat. Sed & illud animadvertendum est, ex alia quoque causa id quod objicitur, in specie nostra locum non habere; nam quod revera Ripæ Cives non ex alio titulo coeperint possidere, quam ex eo com-

men-

(a) *Card. de Luca de Regal. disc. 47. sub n. 5.*

mentitio privilegiorum suorum, aperte ostenditur ex eo, quod non modo nunc, aut in lite anni 1730. eum solum titulum in judicio protulerint, sed jam antiquis quoque temporibus jus tributi, de quo agitur, exigendi semper, constanterque fundatum dixerint unice privilegiis Principum, neque alium unquam titulum, aut causam ad possessionem suam tutandam præter hanc in medium attulerint, uti fidem faciunt Sententiæ omnes superius relatæ, & præsertim illa anni 1575., in qua privilegia cuncta, quæ alibi a nobis enumerata sunt, singillatim recensentur, iisque innixam Civium esse possessionem aperte dicitur. Quod cum ita sit, cumque Cives neque ante duo & amplius sæcula, neque nunc, neque aliàs unquam alium titulum ostendere potuerint, aut possint quam ea, quæ diximus, privilegia, ecquis affirmare audeat, aliis eos instructos fuisse titulis censi posse, aut debere, & non contrarium potius omni jure præsumendum dicat?

§. XXII.

Sed demus nunc liberaliter, largiamurque, licere Civibus aliòs quoque titulos, quos sibi magis faventes existiment, allegare, eosque ob immemorabilem, quam habent, possessionem præsumi quoque oportere. Allegent igitur titulum quemcumque malint, & quem optimum sibi esse putent, adeoque alia quoque Principum privilegia diversa ab iis, quæ in medium allata sunt, quæque iis liberaliora, amplioraque sint. Profecto jus omne, cujuscumque demum sit generis, quod homines habeant in alios homines in eadem civili societate viventes, non alia re, aut fundamento inniti potest, quam vel pacto, & conventionione inter eos inita, vel lege aliqua, quæ a summa in Republica potestate condita sit. Eligant igitur Ripæ Cives utrum libet; hanc enim illis potestatem facimus. Si ita olim pactum, conventumque esse dicant inter cives & incolas, hocque vetustissimum pactum initium, titulumque fuisse suæ possessionis, primo adversus illud objicere possent Incolæ, quod quamvis nihil magis fidei humanæ conveniat, quam ea, quæ semel placuerunt, custodiri, attamen si antiqua conventio injusta, aut iniqua spectato præsentis tempore appareat, temperandam a Judice esse, & ad æquitatis regulas redigendam communis sit Jurisconsultorum sententia, si de ea re agatur, quæ perpetuo & singulis annis alium gravet; iniquum

quum enim esse, quem unoquoque anno injusto premi onere, & plus quam æquum sit, cogi solvere (a). Sed missa faciamus ista; alia enim majora sunt, quæ hujusmodi conventionem, etiam si inita revera foret, omnino everterent, atque irritam facerent. Profecto si cives ejusmodi pactiōnem titulum, aut initium fuisse suæ possessionis dicant, necesse est, eam jam annum 1556. præcessisse; quum jam tunc temporis, & longe antea possessionem suam inchoaverint, uti fidem facit sententia ab iisdem ipsis exhibita ejusdem anni 1556. Ex quo efficitur, pactum hocce, quod initum fingimus cum antiquis illis habitatoribus, qui olim Ripam ad habitandum venerunt, nihil ad hodiernos incolas pertinere; cum incolarum, qui nunc Ripæ degunt, ne unus quidem sit, qui ex illis, qui ante annum 1556. Ripæ erant, ortum ducat. Quamobrem antiquum illud pactum etiam si initum revera foret, veteribus tantum illis habitatoribus nocere poterat, qui in id consenserunt, aut qui ab eis causam haberent, minime vero præsentibus incolis, qui neque ab eis originem trahunt, neque ullam ab eis causam habent; nulla enim est juris tum civilis cum naturæ regula certior, quam conventionem quamcumque iis tantum, qui eam inierunt, nocere, aliis vero non nocere, neque aliorum pactiōibus aliorum jura lædi (b). Neque vero jure quisquam dixerit, pactum, quod cum antiquis incolis initum sit, etiam hodiernos adstringere, cum universitates nunquam intereant, & populus semper idem esse intelligatur; id enim dici fortasse poterit de civitatibus, aut universitatibus, quæ corpus quoddam, aut personam moralem constituunt, quæque semper eædem existimari solent, minime vero de iis hominibus, qui primum advenæ in aliena civitate larem figunt, ibique habitant; hujusmodi enim habitatores, & incolæ si sejuncti spectentur a civitate, in qua degunt, corpus nullum universitatis, neque collegium, neque cœtum faciunt, sed sine consilio publico, sine magistratu multitudo est nullius rei inter se socia, nullam personam moralem constituens, nulloque ne-

E

que

(a) *Theſaur. decif. Piedemont. 226. De Luca de Regal. disc. 73. Et alibi passim.*

(b) *L. 27. §. 4. D. de pactis L. 3. Dig. de transact. tot. tit. Cod. inter alios acta aliis non nocere.*

que pacto, neque conventionione adstringitur, nisi quod singuli expressim inierint: quare ii incolæ, qui modo sunt, neque iidem cum iis, qui ante fuerunt, esse intelliguntur, neque in eorum jura, obligationesve succedunt, neque quicquam cum eis commune habent, sed plane alii, diversique sunt. Itaque firmum manet, quod ante diximus, qualecumque pactum, quod olim cum antiquis Ripæ habitatoribus initum esset, hodiernis incolis uti nihil prodesse valeret, ita nihil eis nocere posse.

§. XXIII.

Quum igitur ex pacto, aut conventionione jus, de quo disceptatur, a Civibus adquiri nequiverit, superest, ut a suprema Potestate id jus sibi tributum dicant lege aliqua speciali, seu privilegio, quod privam legem appellabant veteres. Et revera ii, qui pro Civibus scribunt, hoc ipso titulo ajunt, jus, de quo dicimus, iisdem datum existimari oportere, hoc autem inter regalia minora recenseri debere, neque novum esse civitates, aut universitates quin etiam privatos regalia minora posse acquirere, & possidere ex facultate, aut privilegio Principis, sive quod expressim concessum esse constet, sive quod ex immemorabili tempore præsumi debeat; quæ enim regalia expressim concedi possunt, ea quoque posse præscribi. Enimvero dolendum profecto est, ejusmodi privilegium, quod datum sibi fuisse præsumendum ajunt Ripæ Cives, nunc in medium proferri non posse, uti tot alia ab eis proferuntur, nemoque satis intellexerit, quo singulari casu, aut infortunio hoc unum privilegium modo deperditum sit, cum cœtera ad unum omnia, & quidem vetustissima ab anno 1349. usque in præsentem diem, totque alia antiqua documenta diligenter semper asservaverint Cives, hoc unum autem, quod tam magni momenti esset, infelici fato interierit. Sed demus rem ita esse, imo fingamus, hoc ipsum privilegium inventum recens fuisse, atque actu in medium afferri, eoque Civibus Ripensibus conceptis verbis potestatem datam esse tributi, de quo agimus, ab Incolis exigendi. Primo in confesso est apud omnes, privilegium, quamquam forte eo tempore, quo concessum est, æquitatis ratione niteretur, si ex post iniquum esse incipiat, mutato rerum statu ipso jure corrumpere, omnemque vim amittere, vel saltem tollendum, abolendumque esse, quum ipsa quoque lex si

ab initio utilis, postea inutilis aut noxia fiat, abrogari debeat (a). Quod si Cives nihil mutatum fuisse dicant, eundemque rerum statum tunc temporis fuisse, qui nunc est, tum illud adhuc querendum est, an ejusmodi potestas, aut privilegium recte a Principe tribui potuerit nec ne; ipsi enim civium patroni probe agnoscunt, ea tantum esse præscriptibilia, quæ expressim concedi valent: quare quæ expressim concedi nequeunt, ea neque præscriptione adquiri poterunt ob regulam contrariorum.

§ XXIV.

Ponamus igitur, aliquem olim fuisse, aut nunc esse Principem, qui cum Ripæ incolæ omnia tributa, omnisque generis pensitationes ipsi Principi exsolvant, quæ ei alii omnes homines, qui ejus subsunt imperio, pendunt, hoc insuper illis onus injunxerit, ut annuatim duo cum dimidio in singula millia prædiorum, quæ possident, sibi solvere debeant: id autem tributum nullis aliis neque Civitatibus, neque hominibus imperatum, sed solis Ripæ incolis quamquam nihilo plus quam alii locupletibus, nulliusque sibi neque sceleris, neque culpæ consciis, ob quam forte puniri merito deberent. Ecquis dubitet dicere, Principem, qui hæc faceret, inique, & improbe facere, eumque omnia divina, & humana jura pervertere, nihilque posse iniquius esse, quam cum reipublicæ moderatores non uni tantum parti, sed toti corpori consulere debeant, omnesque, qui ejusdem corporis membra sunt, æqualiter tueri, atque diligere, esse aliquem, qui unam partem lacerandam sibi sumat annuo quodam tributo, quod ei soli, neminique alii imperetur. Sed si Princeps hoc ipse facere nequit, idque nefas habendum esse omnes intelligunt, nihil est magis perspicuum, quam neque aliis id faciendi potestatem eum posse tradere; nemo enim jus, quod ipse non habeat, aliis tribuere, aut in alios transferre potest. Ex quo consequens est, etiamsi Ripenses Cives hanc sibi facultatem nominatim datam fuisse ostenderent, privilegiumque ipsum in medium proferrent, hoc nullius omnino esse roboris,

(a) Klock, de contrib. Cap. 16. n. 4. & seqq.

ris, sed prorsus irritum, omnique vi destitutum habendum esse, neque inter regalia illud majora, aut minora recenseri posse, uti putant scribentes pro Civibus; cum non regale id jus, sed plane tyrannicum esset.

§. XXV.

Et profecto si hujusmodi privilegium Princeps aliquis reverà concessisset, ut Ripæ Cives tributum, de quo diximus, ab Incolis annuatim exigent, quod in Municipii Ærarium inferatur, ipsis Civibus ab eo prorsus immunibus, quod quidem tributi genus in nullo alio Tridentinæ ditionis Municipio, nullo Oppido, nullaque alia Regione exigatur, sed soli Ripæ Incolæ hoc insolito, & nuspiam audito graventur onere, quis non exclamet, ejusmodi privilegium naturali rationi, ac justitiæ adversum esse, id non jus, sed vim, & injuriam esse, eo demum civilis consociationis, ac civitatum fundamenta convelli? Quod autem lex naturæ vetat, idem quoque Leges civiles diserte prohibent, quippe quæ ejusmodi privilegia uno ore improbant, ac damnant; illibatam namque dominorum in res suas potestatem esse. nec enī iam mortalium jus suum a Principe detrahi oportere, aut in cujusquam injuriam venientia debere concedi, & si concessa sint, nullo jure valere, ipsa Principum rescripta docent (a). Hoc enim privilegium si revera tributum esset, quid esset aliud, quam potestatem tributam esse alienas proprietates invadendi, alios re sua spoliandi, seque ipsos locupletandi cum aliorum detrimento, & injuria? Hæc quæ natura ipsa improba sunt, & vetita, sicuti neque lege, neque statuto, neque ullo Principis privilegio concedi possunt, ita nec longo usu, aut consuetudine adquiri, aut præscribi poterunt, quippe directo adversantia æternæ illi Legi, quam recta ratio inter omnes homines peræque constituit, Legi illi, quæ non modo senior est, ut ait Cicero, quam ætas populorum, & civitatum, sed & æqualis illius cælum, atque terras tuentis, ac regentis Dei.

§. XXVI.

(a) §. ult. *Instit. de his, qui sui vel alieni jur. L. 4. Cod. de emancip. Lib. beror. L. 7. Cod. de precibus Imperatori offerendis Voet. ad Pand. Lib. 2. tit. 4. n. 6.*

Inepte igitur Ripenses Cives dicunt, vetustissimas esse hasce Incolarum querelas & identidem per sæcula renovatas, sed sicuti nunquam eis aures præbitæ, ita neque nunc præbendas esse, ineptæ inquam; nam quo vetustiores sunt hæ querelæ, & quo sæpius renovatæ, eo magis vetustatem, magnitudinemque injuriæ ostendere, agent omnes, quibus cor sapit; injuriam autem quo vetustior sit, eo fœdiorem esse, eoque citius tollendam, proscribendamque esse: neque enim quod de piscibus novimus, majores scilicet devorare minores, & quod færx, volucresque faciunt, ut aliæ aliarum ferarum, volucrumque esca sint, id quoque inter homines fieri permittendum est; nam ut præclare Hesiodus (a)

Hanc hominibus legem posuit Saturnius

Piscibus quidem & feris, & avibus volucribus

Se mutuo ut devorent, quandoquidem justitia carent,

Hominibus autem dedit justitiam, quæ multo optima est.

Quod si justitiam homines adversus alios omnes colere debent; homines enim hominum causa generati sunt, ut ipsi inter se aliis alii prodesse possint; est enim omnium hominum quædam inter se naturalis cognatio, atque conjunctio, nefasque est quidquam aliis adimere, etiam si extranei sint, & nulla nobis civili societate conjuncti, quanto iniquius erit, id patie eos, quos inter, & nos interior quædam est societas, qui eadem nobiscum in civitate degunt, in qua tot sunt civibus, & incolis inter se communia, forum nempe, ut Ciceronis verbis utar (b) fana, porticus, viæ, leges, jura, judicia, consuetudines præterea, & familiaritates, multæque cum multis res, rationesque contractæ? Quanto porro indignius, id a civibus pati incolas, quorum sudoribus agri coluntur, quorum labore, ac industria opificia, ac commercia exercentur, ipsorumque etiam civium augentur opes?

§. XXVII.

(a) Oper. & dier. v. 247. seq.

(b) De Offic. lib. I.

§. XXVII.

Ex his, quæ hætenus differuimus, quænam in hac disceptatione ex Juris civilis regulis ferenda decisio sit, facile unusquisque intelligit, satisque id perspicuum, apertumque esse reor, quamquam longiorem orationem habere oportuerit, ut cuncta, quibus injustitiam obtegere, ac defendere conati sunt civium patroni, diluerentur. Sed longe planior, expeditiorque est via, si controversiæ decisionem ex Juris naturalis, ac gentium principiis petere lubeat: eoque erit decisio tutior, quod jurisprudentiæ profecto nostræ non alius fons, aliaque scaturigo sit, quam jus illud primævum, quod neque hominum ingeniis excogitatum, nec scitum est, aliquod populorum sed æternum quoddam, quod a supremo omnium Legislatore omnium mentibus divinitus insitum est. Quamobrem recte præcipiunt, qui docent, ad sempiternam illam divinam legem tamquam ad limpidissimum fontem, non ad solos legum civilium rivulos respiciendum esse. Quemadmodum igitur Cicero non ex duodecim Tabulis, neque ex Senatusconsultis, neque ex Prætorum edictis, sed ex intima philosophia juris disciplinam hauriendam putat, ita liceat & mihi hanc nem non modo ex jure civili, & jurisconsultorum placitis, verum ex naturæ quoque, ac gentium jure, atque ex intima philosophia dirimere. Hæc autem sunt, quæ ad rem nostram attinent, Juris naturæ dogmata, atque ejusdem philosophiæ præcepta, firma ea quidem, atque stabilia, quæ nulla hominum lege, nullo neque imperio, neque potestate abrogari, aut violari possunt.

I. Cujusvis societatis civilis, aut politicæ scopum, finemque non alium esse, quam ut jura hominum ingenita ac primæva, aut inde enata facta tecta serventur. Jura autem hæc sunt, libertas, securitas, rerumque suarum proprietas, & jus injustitiam, injuriasque repellendi.

II. Omnes quidem ad sumptus, qui ad communem societatem, civitatemve tuendam necessarii sunt, aut utiles, contribuere, & symbolum quemque suam conferre teneri, sed nec eos, qui societati præsunt, quicquam petere, aut imperare, nec eos, qui subsunt, quicquam pendere debere, nisi quod necessitas, aut utilitas publica postulet; bona enim cujusque, ac proprietates sanctæ, & inviolabiles esse debent.

III. Eos

III. Eos sumptus, qui in civili societate necessarii sint, siue magna, siue parva sit societas, ab omnibus æqualiter ferendos esse, tributaque omnia, aut pensiones, quas casus, aut tempora exegerint, euectis æquo, & pari jure imperari debere pro modo virium, ac patrimonii cujusque, inæqualitatem autem omnem procul abesse oportere, & sceleris instar habendam esse.

IV. Hæc jura sancta, inviolabilia, imperscriptibilia sunt, his nemo mortalium privari potest, ea nec adimi cuiquam, neque amitti ullo tempore possunt. Si qui ea sibi sumptuerint, aliisve ademerint, adversus eos æterna auctoritas esto.

§. XXVIII.

Hæc sunt naturæ dogmata, quæ non papyro, neque membranis, & nec æreis quidem tabulis exarata, sed omnium hominum animis insculpta sunt. Adversus hæc igitur nullius momenti sunt, quæ Ripenses allegant, privilegia, res judicatas, consuetudo, præscriptio; ea enim, quæ diximus, hominum jura æterna sunt, ab ipso Deo immortalis, divinaque ratione profecta, quæ non humana ulla lege, aut imperio, non contrario usu, aut consuetudine, non temporis ullius cursu amitti, adimive possunt; est quippe, ut præclare ait Cicero, vera Lex, recta ratio, naturæ congruens, diffusa in omnes, constans, sempiterna, quæ non tunc demum incipit lex esse, cum scripta est, sed tunc cum orta est; orta autem est simul cum mente divina. Huic legi neque abrogari fas est, neque derogari ex hac aliquid licet, nec tota abrogari potest, neque vero per Senatum, aut per populum solvi hæc lege possumus.

Hæc igitur quum ita sint, quumque jam satis rem omnem me expendisse putem, nihil reliquum est, quam ut ex judiciali formula, ac ritu sententiam dicam, officiumque impleam, quod suscepi. Itaque decerno, ac pronuncio, tributum *Daeriam* dictum, quod Incolis Ripæ annuatim injungi consuevit, omnino tollendum, abolendumque esse, eosque in posterum ab illius solutione absolvendos, liberandosque esse, prout hac mea sententia eos absolvo, ac libero. Eisdem tamen Incolas statuo, omnia munera tum personalia, quæ a Civibus eis indicentur, cum realia, & mixta æqualiter, & æquo

& æquo jure una cum Civibus obire teneri, omnesque proinde sumptus five ordinarios, five extraordinarios, quos communis utilitas, aut necessitates postulaverit, pro modo virium, ac patrimonii cujusque una cum Civibus ipsis æqualiter solvere debere.

Præterea jus Civibus salvum, erit moderatam pensitationem annuatim ab Incolis exigendi pro usu pascuorum, montium, sylvarumque Universitatis, si qui sint, qui eisdem fruuntur, prouti scilicet magis minusve quisque eis usus fuerit, spectata semper æquitate, aliorumque finitimorum Municipiorum exemplo, vel si qua hac in re oriatur dissensio, servata norma ab Excelso Principis Consilio statuenda, quod & in aliis Municipiis sæpe factum est; pariterque jus Civibus salvum erit intuitu modici illius tributi, de quo supra diximus, ratione incolatus juxta generalem Tridentinæ Ditionis morem ac consuetudinem, dummodo Incolæ quoad reliqua omnia eadem conditione Ripæ sint, eademque libertate fruuntur, qua cæterorum Municipiorum incolæ communiter frui solent; hæc enim controversias, aut alias, quæ oriri possent, diiudicare, ac definire mihi non licet; cum eas definiendi nulla mihi potestas data sit: quare, si id facerem, compromissi fines prætergrederer, quos Arbiter diligenter custodire debet.

Impensas omnes cujuscumque generis mutuo compensandas esse decerno, honorario æqualiter contributo.

FRANC. VIGILIUS BARBACOVÌ CONSIL. AUL.

